



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: normativ@mv.ru Интернет: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск
«18» марта 2013года

Дело № А72-9966/2011

Объявлена резолютивная часть решения: 11.03.2013.
Изготовлено решение в полном объеме: 18.03.2013.

Арбитражный суд Ульяновской области в лице судьи Захаровой Татьяны Владимировны

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чурашовой В.Г. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческой фирмы «Кубаньфарфор», г. Краснодар

к ответчику Индивидуальному предпринимателю Евсееву Сергею Борисовичу, г. Ульяновск,

третьи лица:

Прохорова Анастасия Алексеевна

Общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Свежий ветер» компания Линьи Бельефи Интернэшенл Трэйдинг Ко., ЛТД

о защите исключительных прав, взыскании денежной компенсации

с участием представителей:

от истца – Егорочкин А.Л., доверенность от 09.01.2013г.

от ответчика – Никоноров В.А., доверенность №01/-С от 24.02.2012г.

от Прохоровой А.А. – не явился, извещена

от ООО «ТД «Свежий ветер» - не явился, извещено

от компании Линьи Бельефи Интернэшенл Трэйдинг Ко., ЛТД - не явился, извещена

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческой фирмы «Кубаньфарфор» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Евсееву Сергею Борисовичу об обязанности ответчика признать исключительные права истца на Произведения; пресечении действий ответчика по реализации продукции содержащей Произведения; изъятии материальных носителей Произведений из оборота и уничтожении их за счет ответчика; взыскании с ответчика в пользу истца денежной компенсации в размере 100 000 001 руб. 00 коп.; опубликовании решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя – к нарушителю исключительного права.

Определением от 10.04.2012г. суд удовлетворил ходатайство истца об уточнении исковых требований, истец просил признать исключительные права ООО ПКФ «Кубаньфарфор» на спорные Произведения; пресечь действия ИП Евсеева С.Б. по импорту, рекламированию и реализации товаров, содержащих спорные Произведения; изъять материальные носители Произведений, а именно товар, реализуемый ИП

Евсеевым С.Б., содержащий изображения спорных Произведений из оборота и уничтожить его за счет ответчика; взыскать с ИП Евсеева С.Б. в пользу ООО ПКФ «Кубаньфарфор» денежную компенсацию в размере 1 000 001 руб. 00 коп.; опубликовать решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя – к нарушителю исключительного права (вх. А72-29966/11-13/12 от 05.04.2012 г. канцелярии Арбитражного суда Ульяновской области); ходатайство истца о приобщении к материалам дела четырех тарелок и документов, указанных в ходатайстве, удовлетворил в части приобщения к материалам дела документов, указанных в ходатайстве, в части приобщения к материалам дела четырех тарелок оставил без удовлетворения.

Определением от 10.05.2012г. суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Прохорову Анастасию Алексеевну; удовлетворил ходатайство ответчика о нерассмотрении заявления о фальсификации доказательств.

На основании распоряжения от 14.05.2012г. председателя судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, в связи с длительным отсутствием судьи Н.В. Предигер (Н.В. Ямщиковой) дело передано в производство судьи Т.В. Захаровой.

Определением от 10.05.2012г. суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Свежий ветер»;

удовлетворил ходатайство истца об уточнении исковых требований, истец просил:

- признать исключительные права ООО "ПКФ "Кубаньфарфор" на художественные произведения – рисунки "Ромашка" и "Синтез", наносимые на изготавливаемую истцом продукцию;

- запретить ИП Евсееву С.Б. деятельность по импорту, рекламе и реализации продукции, содержащей на себе художественные произведения – рисунки "Ромашка" и "Синтез";

- обязать ИП "Евсеева С.Б. изъять из оборота и за свой счет уничтожить продукцию, содержащую на себе художественные произведения - рисунки "Ромашка" и "Синтез";

- взыскать с ИП Евсеева С.Б. в пользу ООО "ПКФ "Кубаньфарфор" денежную компенсацию в размере 3 000 000 руб. 00 коп.;

- обязать ИП Евсеева С.Б. опубликовать за свой счет настоящее решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя – ООО "ПКФ "Кубаньфарфор" в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и газете "Коммерсант" (федеральный выпуск).

Определением от 30.08.2012г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена компания Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД (Китай).

Протокольным определением суд в порядке ст.ст.65, 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ удовлетворил ходатайство истца о приобщении к материалам дела копии Лицензии на право деятельности юридического лица, копии отчета о домене – SwanCeramic.cn (перевод с английского и китайского языков на русский), копии отчета от 06.02.2013г. о регистрации компании (GLOBIS Корпорация "Глобальная бизнес-информационная служба); представил на обозрение суда заверенную Китайским комитетом содействия международной торговле ксерокопию Лицензии на право деятельности юридического лица (Дубликат); пояснил, что данная Лицензия подтверждает, что компания Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД действительно зарегистрирована в 2009г.

Третьи лица явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

При таких обстоятельствах, дело рассматривается в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие ответчика и третьего лица по имеющимся в деле материалам.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

При этом суд исходил из следующего.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком были заключены договор купли-продажи от 30.12.2008г. №5 и договор купли-продажи от 12.01.2010г. №346, во исполнение которых истец поставлял ответчику продукцию собственного производства, в том числе, продукцию, содержащую рисунки «Ромашка», «Синтез».

Договорные отношения между сторонами были фактически прекращены с июня 2011 года.

Однако, как указывает истец в исковом заявлении, с июня 2011 года ответчик продолжал рекламировать и реализовывать продукцию, содержащую рисунки, схожие с рисунками «Ромашка» и «Синтез».

Рисунки «Ромашка» и «Синтез» были разработаны штатным дизайнером ООО "Кубаньфарфор" Прохоровой А.А. в 2007 году, исключительные права на рисунки принадлежат ООО ПКФ "Кубаньфарфор".

Истец считает, что рекламируя и реализуя продукцию, содержащую рисунки «Ромашка» и «Синтез», разработанные работником истца для декорирования продукции истца, ответчик нарушает исключительные права истца на художественные произведения- рисунки под названиями «Ромашка» и «Синтез».

Ответчик исковые требования не признает мотивируя тем, что рекламирует и реализует продукцию китайского производства, содержащую рисунки «Флер» и «Фьюжн». Продукцию поставляет ответчику китайская компания Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД на основании контракта №LB|101209 от 09.12.2010 г. (Т.7 л.д.124).

Как утверждает ответчик, рисунки «Флер» и «Фьюжн» были разработаны компанией Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД к 97-й Кантонский ярмарке 2005г. В подтверждение данных обстоятельств ответчик представил копию рекламного каталога к 97-й Кантонской ярмарке 2005г. и деколи (Т.8 л.д.4-6).

Ответчик также считает, что истец не представил доказательств возникновения у него исключительных прав на рисунки «Ромашка» и «Синтез», поскольку не подтвердил объективную форму существования служебного произведения. Произведения охраняются законом только по форме (то есть объективной форме существования), обоснование исключительных прав на спорное произведение посредством указания на использование в продукции истца товарного знака «Чайка» не состоятельно. Рисунки не отличаются новизной и уникальностью. Ответчик не занимается импортом, рекламированием и реализацией товаров, содержащих рисунки «Ромашка» и «Синтез», ответчик занимается импортом продукции китайской компании Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД, в частности товаров с артикулами SK_3/SN8, SK_3/RM8, SK_1/SN7, SK_1/RM7, с нанесенными на них деколями, созданными китайской компанией Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД в 2005 году для 97-й Кантонской выставке. Рисунки «Ромашка» и «Синтез», как утверждает истец, созданы в 2007 году, то есть позже чем рисунки «Флер» и «Фьюжн».

Ответчик утверждает, что компания Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД была создана 09.03.2003г., о чем свидетельствует копия бизнес-лицензии, которая является юридическим доказательством создания и существования организации на территории КНР. Представленный истцом отчет компании GLoBIS о дате регистрации компании Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД нельзя признать достоверным так как компания GLoBIS не несет ответственность за точность, полноту

и своевременность содержания отчета, отчет противоречит бизнес-лицензии, выданной китайской компании официальным регистрирующим органом КНР.

Ответчик считает, что представленное истцом заключение ООО «Экспертное бюро «Параллель» от 04.02.2013 №ЭБП-2-301/2013 в подтверждение о сходстве рисунков, нанесенных на продукцию ООО ПКФ "Кубаньфарфор" и продукцию компании Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД не может быть признано надлежащим доказательством, поскольку отсутствует должная квалификация эксперта, проводившего исследование, в заключении имеются объективные неточности.

Компания Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД в отзыве на исковое заявление утверждает, что в 2005 году для участия в 97-й Кантонской ярмарке компания специально разработала новые продукты, которые представлены в каталоге. Китайский совет по содействию международной торговле официально подтвердил письмом от 12.06.2012г. что прилагаемые копии- это страницы каталога, который был опубликован к 97-й Кантонской ярмарке в 2005г. Декоры с названием «Флер» и «Фьюжн» созданы дизайнерами компании Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД, цвет, производительность, пропорции и декоративный вид отличаются от декора «Ромашка» и «Синтез». Декоры истца были разработаны только в конце 2007 года, тогда как деколи компанией были разработаны в 2005г.

Компания указывает в отзыве на исковое заявление, что «в 2011 году компания Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД транспортирует в ИП Евсеев С.Б. продукты с номерами SK_3/SN8, SK_3/RM8, SK_1/SN7, SK_1/RM7, которые вошли в декоры «Флер» и «Фьюжн» (Т.9 л.д.5).

Четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации введена в действие с «01» января 2008 года.

На основании ст. 5 Федерального закона от 18.12.2006 г. N 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", нормы четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации применяются к правоотношениям, возникшим после ее введения в действие. По правоотношениям, возникшим до введения в действие части четвертой, она применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие. Права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, охраняемые на день введения в действие части четвертой Кодекса, продолжают охраняться в соответствии с правилами части четвертой Кодекса.

Как указано в п.п.2.1., 2.2. Постановления Пленума Верховного Суда РФ №5, Пленума ВАС РФ №29 от 26.03.2009г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении дел о нарушениях прав на результаты интеллектуальной деятельности, допущенных до 01.01.2008, судам следует руководствоваться законодательством, действовавшим до введения в действие части четвертой ГК РФ.

Так, если лицом допущено незаконное воспроизведение произведения до 01.01.2008, а распространение его контрафактного экземпляра осуществлено после 31.12.2007, дело в части нарушения права на воспроизведение должно рассматриваться в соответствии с Законом Российской Федерации от 09.07.1993 N 5351-1 "Об авторском праве и смежных правах" (далее - Закон об авторском праве), в части нарушения права на распространение - в соответствии с положениями части четвертой ГК РФ.

При рассмотрении дел о признании интеллектуальных прав (при применимом российском праве) подлежит применению российское законодательство, действовавшее на момент возникновения соответствующего права. Так, автор произведения определяется на основе законодательства, действовавшего на момент его создания.

Истец, обращаясь в суд за защитой исключительного права на произведение дизайнера- рисунки «Ромашка» и «Синтез» исходил из того, что он является правообладателем указанного права на основании трудового договора №95 от

28.03.2007г., заключенного с А.А.Прохоровой, актов выполненных работ от 17.12.2007 г. и 20.12.2007г., должностной инструкции дизайнера (Т.1 л.д.105-109).

Поскольку договор и акты выполненных работ были подписаны до 01.01.2008г. и нарушение исключительных прав было выявлено после указанной даты, то к спорным правоотношениям применяются как нормы Закона Российской Федерации от 09.07.1993 N 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (далее - Закон об авторском праве), так и нормы части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст.6 ФЗ «Об авторском праве и смежных правах» авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа его выражения.

Авторское право распространяется как на обнародованные произведения, так и на необнародованные произведения, существующие в какой-либо объективной форме: изображения (рисунок, эскиз, картина, план, чертеж, кино-, теле-, видео- или фотокадр и так далее) и других формах.

В соответствии со ст.7 вышеуказанного закона произведения изобразительного искусства являются объектами авторского права.

Авторское право на произведение науки, литературы и искусства возникает в силу факта его создания. Для возникновения и осуществления авторского права не требуется регистрация произведения, иного специального оформления произведения или соблюдения каких-либо формальностей (ст.9 Закона об авторском праве).

Согласно ст.14 Закона об авторском праве авторское право на произведение, созданное в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя (служебное произведение), принадлежит автору служебного произведения.

Исключительные права на использование служебного произведения принадлежат лицу, с которым автор состоит в трудовых отношениях (работодателю), если в договоре между ним и автором не предусмотрено иное.

В соответствии со ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в частности, произведения графики, дизайна и другие произведения изобразительного искусства.

Согласно ст. 16, 30 Закона РФ от 09.07.1993 г. N 5351-1 "Об авторском праве и смежных правах", исключительные права автора на использование произведения могут передаваться только по авторскому договору.

В соответствии со ст. 31 указанного Закона права, переданные по авторскому договору, могут передаваться полностью или частично другим лицам лишь в случае, если это прямо предусмотрено договором.

В силу ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право может быть передано автором любому другому лицу.

Объектом авторских прав являются произведения дизайна, независимо от достоинств и назначения. Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких либо иных формальностей (ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации). Исключительное право на произведение дизайна может перейти к предприятию от автора или иного правообладателя несколькими способами, в том числе, путем заключения договора об отчуждении исключительного права (ст. 1285 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 1295 Гражданского кодекса РФ авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору.

Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или иным договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

Если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение, не начнет использование этого произведения, не передаст исключительное право на него другому лицу или не сообщит автору о сохранении произведения в тайне, исключительное право на служебное произведение принадлежит автору.

Материалами дела подтверждается исключительное право ООО ПКФ "Кубаньфарфор" на произведения (рисунки), выполненные дизайнером А.А.Прохоровой. Это подтверждается следующими доказательствами.

28.03.2007г. между ООО «ПКФ «Кубаньфарфор» «Работодатель» и Прохоровой А.А. «Работник» был заключен трудовой договор № 95, согласно которому, последняя принимается на должность дизайнера (т. 1 л.д. 105).

Согласно должностной инструкции дизайнера от 01.01.2007г. (т. 1 л.д. 106) -(раздел 5) все произведения, разработанные дизайнером в рамках трудовых отношений с работодателем, считаются служебными произведениями, как это предусмотрено ст. 1295 ГК РФ. Исключительные права на такие произведения принадлежат работодателю.

17.12.2007г. и 20.12.2007г. по актам выполненных работ к договору от 28.03.2007г. общество приняло от дизайнера Прохоровой А.А. услуги по разработке рисунков для декорирования посуды «Синтез» и «Ромашка» (т. 1 л.д. 107-109).

После этого общество начало использование указанных рисунков при нанесении на собственную продукцию.

Статус указанных выше произведений, как служебных, подтверждает третье лицо - Прохорова А.А., о чем свидетельствует ее нотариально удостоверенное заявление в суд.

Согласно ст. 1300 ГК РФ информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

На продукции, выпускаемой обществом, имеется товарный знак - «Чайка», который наносится путем гравировки на днище изделия.

Данный товарный знак принадлежит ООО «ПКФ «Кубаньфарфор», что подтверждается свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) № 259747 от 02.12.2003г., приложением к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) от 10.12.2008г. Приоритет товарного знака от 08.05.2002г. (т. 2 л.д. 86-88).

Таким образом, указанное обстоятельство позволяет определить владельца исключительных прав на спорные произведения - ООО «ПКФ «Кубаньфарфор».

ООО «ПКФ «Кубаньфарфор» официально позиционирует изделия с нанесением рисунков «Синтез» и «Ромашка» как собственную продукцию, в частности, в рекламном каталоге (т. 2, л.д. 66-85).

Кроме того, указанные обстоятельства подтверждаются также нотариально удостоверенными протоколами осмотра от 21.11.2011г. (т.1 л.д. 110-111), с приложением к нему распечаток с сайта [http://www. posudka.ru/](http://www.posudka.ru/), где ТК «Свежий ветер» рекламирует и устраивает акцию по продаже продукции ООО «ПКФ «Кубаньфарфор».

В материалы дела представлен также нотариально удостоверенный протокол осмотра информации в Интернете от 04.05.2012г. на сайте <http://www. posudka.ru/>. На электронной странице с IP-адресом <http://www. posudka.ru/kubanfarfor> зафиксирован факт размещения обществом рекламы собственной продукции, содержащей на себе спорные произведения «Ромашка» и «Синтез».

Подлежат отклонению доводы ответчика об отсутствии у истца самого объекта

дизайна и соответствующего авторского права на него, поскольку, как полагает ответчик, рисунки не являются оригинальными, уникальными, в силу следующего.

Согласно п. 28 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ N 5/29 от 26.03.2009 года в соответствии с п. 1 ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Необходимо также иметь в виду, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и(или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

Отсутствие у истца охраны рисунков (п. 4 ст. 1259 ГК РФ) как объекта патентных прав или как средства индивидуализации не исключает возможность использования способов защиты, предусмотренных для защиты авторских прав. В соответствии с п. 4 ст. 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо формальностей. В силу п. 3 ст. 1259 ГК РФ авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе, в форме изображений, в объемно-пространственной форме.

Произведение дизайна считается таковым и может защищаться в независимости от совершения или не совершения действий по получению патента на промышленный образец и действий по регистрации товарного знака.

В п. 42 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 26.03.2009 N 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" также разъяснено, что при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что пока не доказано иное, автором произведения (обладателем исключительного права на произведение) считается лицо, указанное в качестве такового на экземпляре произведения. Необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается.

Ответчик оспаривает исключительные права истца на дизайнерские рисунки «Ромашка» и «Синтез».

Вместе с тем доказательств того, что спорные произведения созданы иным лицом, либо доказательств того, что исключительные права на спорные рисунки принадлежат иному лицу (не истцу) ответчик в материалы дела не представил.

Довод ответчика и компании Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД о том, что рисунки «Флер» и «Фьюжн», сходные до степени смешения с рисунками «Ромашка» и «Синтез», созданы в 2005г. дизайнерами компании Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД не подтверждается материалами дела.

В опровержение довода ответчика и китайской компании о создании компании Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД в 2003г. истец представил отчет регистрации компании от 06.02.2013г. Корпорации «Глобальная бизнес-информационная служба», из которого следует, что Международная торговая компания «Линьи Билиф» (регистрационный номер №3713002000009116) была образована 09.03.2009г.

Дата образования Международной торговой компании «Линьи Билиф» - 09.03.2009г. также указана на дубликате лицензии на право деятельности Международной торговой компании «Линьи Билиф», копия которой удостоверена сертификатом №133301 Ао/05607 Китайского Комитета содействия международной торговле.

На сайте Кантонской выставки год основания компании Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД указан – 2009.

Таким образом, Компания, образованная в 2009году, не могла участвовать в Кантонской выставке, проходившей в 2005 году, соответственно, не могла в 2005 году

создать каталог с продукцией, содержащей рисунки «Флер» и «Фьюжн».

Более того, в подтверждение довода о создании рисунков «Флер» и «Фьюжн», сходных с рисунками «Ромашка» и «Синтез», дизайнерами Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД, ни ответчик, ни компания Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД не представили документов, свидетельствующих о конкретных лицах (дизайнерах), создавших рисунки.

Представленные ответчиком копии страницы каталога, который опубликован к 97-й Кантонской ярмарке в 2005г., деколи (т.8 л.д.4-6), а также представленные 22.01.2013г. компанией Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД с отзывом на исковое заявление копии бизнес -лицензии, эскизы для дизайна «Флер» и «Фьюжн», договор купли-продажи (Т.9 л.д.6-15) не могут быть признаны допустимыми доказательствами исходя из нижеследующего.

Согласно ст.255 Арбитражного процессуального кодекса РФ документы, выданные, составленные или удостоверенные по установленной форме компетентными органами иностранных государств вне пределов Российской Федерации по нормам иностранного права в отношении российских организаций и граждан или иностранных лиц, принимаются арбитражными судами в Российской Федерации при наличии легализации указанных документов или проставлении апостиля, если иное не установлено международным договором Российской Федерации.

Документы, составленные на иностранном языке, при представлении в арбитражный суд в Российской Федерации должны сопровождаться их надлежащим образом заверенным переводом на русский язык.

Как указано в п.28 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.06.1999 N 8 поскольку согласно части 1 статьи 8 АПК РФ "судопроизводство в арбитражном суде ведется на русском языке", арбитражный суд принимает документы, составленные на языках иностранных государств, только при условии сопровождения их нотариально заверенным переводом на русский язык.

Согласно статье 81 Основ Российской Федерации о нотариате нотариус свидетельствует верность перевода с одного языка на другой, если нотариус владеет соответствующими языками. Если нотариус не владеет соответствующими языками, перевод может быть сделан переводчиком, подлинность подписи которого свидетельствует нотариус.

Между тем арбитражный суд вправе принять в качестве доказательств официальные иностранные документы при условии их легализации дипломатическими или консульскими службами Российской Федерации.

Арбитражный суд принимает иностранные документы без их легализации в случаях, предусмотренных Гаагской конвенцией, отменяющей требования легализации иностранных официальных документов 1961 года (далее - Конвенция).

Статьями 3, 4 Конвенции, установлено, что единственной формальностью, которая может быть потребована для удостоверения подлинности подписи, качества, в котором выступало лицо, подписавшее документ, и, в надлежащем случае, подлинности печати или штампа, которыми скреплен этот документ, является проставление предусмотренного статьей 4 апостиля компетентным органом государства, в котором этот документ был совершен.

Предусмотренный в первом абзаце статьи 3 апостиль проставляется на самом документе или на отдельном листе, скрепляемом с документом; он должен соответствовать образцу, приложенному к настоящей Конвенции.

Статьей 5 указанной Конвенции установлено, что апостиль проставляется по ходатайству подписавшего лица или любого предъявителя документа. Заполненный надлежащим образом, он удостоверяет подлинность подписи, качество, в котором выступало лицо, подписавшее документ, и, в надлежащем случае, подлинность печати или штампа, которыми скреплен этот документ.

Представленные компанией Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД в материалы дела доказательства не соответствуют требованиям статей 254, 255 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 80, 81 Основ Российской Федерации о нотариате, поскольку не сопровождаются их надлежащим образом заверенным переводом на русский язык (не удостоверены нотариусом).

Кроме того, какие-либо иные отметки на документах отсутствуют, в то время, как, в соответствии с требованиями Гаагской конвенции 1961 года, на указанных документах должен быть проставлен апостиль.

На представленных в материалах дела копиях указанных документов апостиль не проставлен.

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 8 "О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса" предусмотрено право арбитражных судов принимать иностранные официальные документы, в том числе с Китайской Народной Республикой без консульской легализации.

В соответствии с частью 1 статьи 29 договора между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19.06.1992 (далее - Договор) оговорка об отмене процедуры легализации содержится только лишь в отношении документов, которые составлены или засвидетельствованы судом или другим компетентным учреждением одной Договаривающейся стороны. Об отмене процедуры легализации или проставления апостиля в отношении других документов ничего не предусмотрено. Таким образом, Договор не предусматривает отмены или упрощения процедуры проставления апостиля, а также не освобождает от легализации документы, исключением среди которых являются документы, которые были составлены или засвидетельствованы судом или другим компетентным учреждением страны-участницы Договора. Документом, освобождающим в таких случаях от дипломатической и консульской легализации, является Конвенция при условии применения статьи 3 Конвенции (право суда требовать проставления апостиля).

Выводы суда о необходимости проставления апостиля на документах, которые представила китайская компания, соответствуют правоприменительной практике, изложенной, в частности, в Постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.04.2010г. по делу №А55-11380/2009.

Исходя из ст.68 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Документы, которые были представлены суду ответчиком от имени компании Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД (копия каталога и деколи (Т.8 л.д.4-6), а также документы, представленные компанией Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД (в том числе отзыв на исковое заявление), не сопровождаются нотариально заверенным переводом на русский язык, апостиль не проставлен.

При данных обстоятельства представленные компанией Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД в материалы дела документы нельзя признать надлежащими доказательствами.

Согласно ст.1226 Гражданского кодекса РФ на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

В соответствии с п.п.1 ч.1 ст.1252 Гражданского кодекса РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства

индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя.

ИП Евсеев С.П. не признает право истца на художественные произведения-рисунки «Ромашка» и «Синтез», наносимые на изготовленную ООО ПКФ «Кубаньфарфор» продукцию. Поскольку материалами дела подтверждается исключительное право истца на художественное произведение – рисунки "Ромашка" и "Синтез", то иски о признании исключительных прав ООО Производственно-коммерческой фирмы «Кубаньфарфор» на художественные произведения – рисунки "Ромашка" и "Синтез", наносимые на изготавливаемую Обществом с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческой фирмой «Кубаньфарфор» продукцию, подлежат удовлетворению.

В соответствии с п.п. 2, 3, 4 ч.1 ст.1252 Гражданского кодекса РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним; о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб; об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю.

Согласно ч.ч. 3, 4 ст.1252 Гражданского кодекса РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

В случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены настоящим Кодексом.

В соответствии со ст.1301 Гражданского кодекса РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;

в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Из материалов дела усматривается, что в июне 2011г. ответчиком было размещено объявление о реализации им продукции китайского производства, на которой размещены спорные произведения (IP - адрес : [http : //www.posudka.ru/node/7981](http://www.posudka.ru/node/7981)).

Фотографии тарелки под объявлением свидетельствуют о нарушении исключительных прав истца на произведение изобразительного искусства, которое было разработано штатным художником -дизайнером истца для использования его в декорировании продукции ООО ПКФ «Кубаньфарфор».

Кроме того, указанное обстоятельство подтверждается также нотариально удостоверенным протоколом осмотра от 21.11.2011г. (т. 1 л.д. 110-111), с приложением к нему распечаток с сайтов:

- 1) [http : //www.sweter.ru/](http://www.sweter.ru/)
- 2) [http : //www. posudka.ru/](http://www.posudka.ru/)
- 3) [http : //www.ripn.net/](http://www.ripn.net/).

На официальном сайте ТК «Свежий ветер» www.sweter.ru размещен каталог реализуемой ответчиком продукции китайского производства. Так одна из интернет-страниц каталога, расположенная по IP-адресу - [http : //www.sweter.ru/catalog/?scountry=1&country=%D0%9A%D0%98%D0%A2%D0%90%D0%99&szavod=1&zavod=302](http://www.sweter.ru/catalog/?scountry=1&country=%D0%9A%D0%98%D0%A2%D0%90%D0%99&szavod=1&zavod=302)» содержит информацию о реализации ответчиком следующей контрафактной продукции :

- 1)Тар.мел. 7,5 (190 мм) Флер (72) (IP-адрес : [http : //www.sweter.ru/storage/images/catalog/1308545332/0/531064001308545332.jpg](http://www.sweter.ru/storage/images/catalog/1308545332/0/531064001308545332.jpg))
- 2)Тар.мел. 7,5 (190 мм) Фьюжн (72) (IP-адрес: <http://www.sweter.ru/storage/images/catalog/1308545366/0/330053001308545366.jpg>).

А другая интернет- страница каталога, расположенная по IP-адресу – <http://www.sweter.ru/catalog/?scountry=1&country=%D0%9A%D0%98%D0%A2%D0%90%D0%99&szavod=1&zavod=302&page=2> содержит информацию о реализации ответчиком следующей контрафактной продукции :

- 1)Салатник 7 (190 мм) Флер 72 (IP -адрес : [http : //www.sweter.ru/storage/images/catalog/130854550L0.098293001308545501.jpg](http://www.sweter.ru/storage/images/catalog/130854550L0.098293001308545501.jpg))
- 2)Салатник 7 (190 мм) Фьюжн 72 (IP -адрес : <http://www.sweter.ru/storage/images/catalog/1308545583.0.313246001308545583.jpg>)

Как следует из каталога продукции ТК «Свежий ветер» (т. 2, л.д. 1-24), в разделе «Продукция, китайских производителей» (также как и на официальном сайте www.sweter.ru) имеются салатники под наименованиями «Флер», «Фьюжн», на которые нанесены рисунки «Ромашка» и «Синтез», разработанные работником ООО ПКФ «Кубаньфарфор» А.А. Прохоровой, производителем данных товаров указан китайский завод СК Линьи Бельефи Интернэшнл Трэдинг Ко. ЛТД).

Согласно данным Российского НИИ Развития общественных сетей домент «sweter.ru» зарегистрирован за предпринимателем Евсеевым Сергеем Борисовичем (указанное обстоятельство также закреплено в протоколе осмотра от 21.11.2011г. при обзоре электронной страницы с IP-адресом : [http : //www.ripn.net/whois.cgi](http://www.ripn.net/whois.cgi)).

ООО ПКФ «Кубаньфарфор» дважды : 17.02.2012г. и 22.03.2012г. была произведена закупка товара, содержащего спорные произведения «Ромашка» в гипермаркете «Магнит» ЗАО «Тандер» в г. Краснодар, что подтверждается кассовыми чеками и товарными чеками от 17.02.2012г. и 22.03.2012г. В указанных документах данный товар описан следующим образом : «Тарелка мелкая 7,5 флер/кружево (Линьи)».

Сам товар содержит маркировку - на днище тарелки изображен товарный знак с фразами «Свежий ветер» и «Made in China», а также размещена наклейка содержащая информацию о наименовании товара, изготовителе, продавце и прочее. Из содержания

информации, нанесенной на товар следует, что он является предметом домашнего обихода из фарфора для горячих и холодных блюд и напитков, наименование товара : «Тарелка мелкая 7,5 SK1/RM7, Флер (72), Изготовитель : «Линьи Дзиахенг Порцепаин Ко.ЛТД» Китай, Продавец ИП «Евсеев СБ.», центральный офис : Россия, 432072, г. Ульяновск, 9 проезд Инженерный, 30.

Тарелки в качестве вещественных доказательств распространения ответчиком продукции с рисунками схожими с рисунками «Ромашка» и «Синтез», приобщены к материалам дела.

Обстоятельство, что владельцем товарного знака с фразой «Свежий ветер» является Евсеев С.Б. подтверждается ответом ФТБУ «Федеральный институт промышленной собственности №30-1958/и от 20.06.2012 (Т.7 л.д.137-139).

Обстоятельства о том, что :

-полиграфическое изображение узора «Флер» на исследуемой тарелке мелкой 7,5 «Флер» (72) торговой марки «Свежий ветер» производства Китай, является сходным до степени смешения с полиграфическим изображением узора «Ромашки» на оригинальных тарелках товарного знака «Чайка» производства ООО ПКФ «Кубаньфарфор», с учетом разности нанесения данных изображений на тарелки: узоры «Флер» нанесены с форм трафаретной печати методом деколь; узоры «Ромашки» - с офсетных форм глубокой печати методом шелкографии;

- полиграфическое изображение узора «Фьюжн» на тарелке мелкой 7,5 «Фьюжн» (72) торговой марки «Свежий ветер» производства Китай, является сходным до степени смешения с полиграфическим изображением узора «Синтез» на оригинальных тарелках товарного знака «Чайка» производства ООО ПКФ «Кубаньфарфор» с учетом разности нанесения данных изображений на тарелки: узоры «Фьюжн» нанесены с форм трафаретной печати методом деколь; узоры «Синтез» - с офсетных форм глубокой печати методом шелкографии;

подтверждаются заключением №7БП-2-301/2013 от 04.02.2012г. ООО «Экспертное бюро «Параллель» (Т.9 л.д.69-76).

Документов в подтверждение довода о недостаточности квалификации эксперта, проводившего исследование, о несоответствии заключения требованиям действующего законодательства ответчик в нарушение ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представил.

Факт импорта товара, содержащего рисунки, схожие с рисунками «Ромашка» и «Синтез», обладателем исключительных прав на которые является ООО ПКФ «Кубаньфарфор», подтверждается контрактом №LBI 101209 от 09.12.2010г., заключенным между ИП Евсеевым Сергеем Борисовичем и Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД (Т.7 л.д.124), информацией, представленной Ульяновской таможней, о товарах, импортируемых ИП С.Б.Евсеевым с 01.06.2011г. по 06.06.2012г. (Т.7 л.д.82-95), декларациями на товары (Т.8 л.д.45, 50).

Факт импорта товара китайского производства с рисунками «Флер» и «Фьюжн» не оспаривается ответчиком и компанией Линьи Бельефи Интернэшнл Трэйдинг Ко., ЛТД.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что ИП Евсеев С.Б. осуществляет деятельность по импорту, рекламированию и реализации продукции, содержащей художественные произведения- рисунки «Ромашка» и «Синтез».

В пункте 3 статье 1250 Гражданского кодекса предусмотрено, что отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав.

Согласно ч.5 ст. 1252 Гражданского кодекса РФ оборудование, прочие устройства и материалы, главным образом используемые или предназначенные для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению за счет нарушителя, если законом не предусмотрено их обращение в

доход Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, исковые требования о запрете Индивидуальному предпринимателю Евсееву Сергею Борисовичу деятельность по импорту, рекламе и реализации продукции, содержащей на себе художественные произведения – рисунки "Ромашка" и "Синтез" и обязанности Индивидуального предпринимателя Евсеева Сергея Борисовича изъять из оборота и за свой счет уничтожить продукцию, содержащую на себе художественные произведения - рисунки "Ромашка" и "Синтез" подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 N 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применения в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав. Это положение подлежит применению к способам защиты соответствующих прав, не относящимся к мерам ответственности. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к статье 401 Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно п.п.43.2, 43.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков.

Рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

При расчете взыскиваемой компенсации истец руководствовался объемом среднемесячного приобретения ответчиком продукции с изображениями «Ромашка» и «Синтез» (344 032,82 руб.), продолжительностью срока нарушения ответчиком исключительных прав ООО ПКФ «Кубаньфарфор» (с июня 2011г. по настоящее время - 1 год), а также размером санкций, предусмотренных ст. 1301 ГК РФ - в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда.

Принимая во внимание продолжительность срока нарушения ответчиком исключительных прав ООО ПКФ «Кубаньфарфор» при наличии его вины в нарушение

исключительных прав истца, поскольку ИП Евсеев С.Б., имея длительные хозяйственные связи с ООО ПКФ «Кубаньфарфор», знало о дизайне продукции истца с рисунками «Ромашка» и «Синтез», суд считает разумным и достаточным применить ответственность в виде взыскания компенсации в размере 1 500 000 руб. 00 коп.

В остальной части взыскания компенсации в сумме 1 500 000 руб. 00 коп. в удовлетворении исковых требований суд отказывает.

Выводы суда по настоящему делу соответствуют правоприменительной практике, изложенной, в частности, в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8953/12 от 20.11.2012г., в постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2011г. по делу №А60-45012/2010, определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2011г. №ВАС-16162/11.

Учитывая, что в отношении ответчика судом применены меры, направленные на защиту исключительных прав истца, применена ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации), решения арбитражных судов общедоступны в системе Интернет на сайтах арбитражных судов, то в части обязанности ИП Евсеева С.Б. опубликовать за свой счет настоящее решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя – ООО "ПКФ "Кубаньфарфор" в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и газете "Коммерсант" (федеральный выпуск) исковые требования суд оставляет без удовлетворения.

Учитывая вышеизложенное, исковые требования следует удовлетворить частично.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине следует отнести на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческой фирмы «Кубаньфарфор», г. Краснодар удовлетворить частично.

Признать исключительные права Общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческой фирмы «Кубаньфарфор» на художественные произведения – рисунки "Ромашка" и "Синтез", наносимые на изготавливаемую Обществом с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческой фирмой «Кубаньфарфор» продукцию.

Запретить Индивидуальному предпринимателю Евсееву Сергею Борисовичу деятельность по импорту, рекламе и реализации продукции, содержащей на себе художественные произведения – рисунки "Ромашка" и "Синтез".

Обязать Индивидуального предпринимателя Евсеева Сергея Борисовича изъять из оборота и за свой счет уничтожить продукцию, содержащую на себе художественные произведения - рисунки "Ромашка" и "Синтез".

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Евсеева Сергея Борисовича (ОГРН 304732809300109, ИНН 732805240504), г.Ульяновск в пользу Общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческой фирмы «Кубаньфарфор», г. Краснодар (ОГРН 1032307184513, ИНН 2312106422) 1 500 000 (Один миллион пятьсот тысяч) руб. 00 коп.- компенсацию за нарушение исключительных прав, 35.000 (Тридцать пять тысяч) руб. 00 коп. – в возмещение расходов по госпошлине.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Евсеева Сергея Борисовича (ОГРН 304732809300109, ИНН 732805240504), г.Ульяновск в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 15 000 (Пятнадцать тысяч) руб. 00 коп.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.В. Захарова