



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

17 сентября 2013 года

Дело № А40-47231/13

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2013 года

Мотивированное решение изготовлено 17 сентября 2013 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Хатыповой Р.А. (шифр судьи 27-451)

При ведении протокола секретарем Фомским С.С.

рассмотрел в судебном заседании

дело по иску ОАО «Павловский завод им. Кирова» (ИНН 5252000382, дата регистрации 08.10.1992г., 606100, Нижегородская обл., Павловский район, г. Павлово, ул. Маяковского, д.77)

к ООО «РРТ» (ИНН 7720727392, дата регистрации 09.09.2011г., 111539, г. Москва, ул. Вешняковская, д.17а)

о защите исключительных прав

приняли участие:

от истца: Комарова М.А. – дов. от 06 июня 2013 года, Пухов В.Ю. – дов. от 10 июня 2013 года

от ответчика: Сулимова Е.Б. – дов. от 17 июня 2013 года

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Павловский завод им. Кирова» обратилось с иском к ООО «РРТ», в котором просило обязать ответчика прекратить действия, нарушающие исключительное право истца по патенту №69836 на использование охраняемого промышленного образца «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР»: запретить ввоз, предложение к продаже, продажу и иное введение в хозяйственный оборот на территории Российской Федерации изделия «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР» типа 93-CU-TR, в котором выражены результаты интеллектуальной деятельности на «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР» по патенту на промышленный образец №69836; изъять у ответчика и уничтожить за его счет имеющуюся у него продукцию, в которой выражены результаты интеллектуальной деятельности на «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР» по патенту на промышленный образец №69836; обязать ответчика в течение 30 дней с момента вступления в законную силу судебного акта опубликовать в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности «Изобретения. Полезные модели» решение суда о допущенном нарушении с указанием ОАО «Павловский завод им. Кирова» как действительного правообладателя на производство продукции «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР» с использованием патента на промышленный образец №69836; взыскать с ответчика государственную пошлину в размере 12 000 рублей, судебные расходы за проезд в размере 14 862 руб. 40 коп., расходы на проведение экспертизы в размере 25 000 руб., стоимость контрафактной продукции в размере 2 100 руб.

Требования истца основаны на статьях 1229, 1252, 1354, 1358, 1407 ГК РФ.

Ответчик иск не признал, просил возложить на истца возмещение судебных расходов.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, суд находит иск подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на промышленный образец). Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на промышленный образец.

Как следует из патента №69836, истец является патентообладателем промышленного образца «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР», с датой приоритета от 01 февраля 2008 года.

В обоснование иска истец указал на то, что ответчик ввозит, предлагает к продаже и продает изделие «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР» типа 93-CU-TR.

По мнению истца, в изделии «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР» типа 93-CU-TR использован промышленный образец, принадлежащий истцу, поскольку в указанной продукции используются все признаки перечня существенных признаков промышленного образца по патенту №69836.

Представленными кассовым чеком, заказом от 27 ноября 2012 года подтверждается приобретение у ООО «РРТ» изделия «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР» типа 93-CU-TR.

Факт ввоза данного товара на территорию Российской Федерации, предложения о продаже и продажа изделия ответчиком не оспаривался. Сведения о производителе изделия суду не представлены.

В соответствии с ч.3¹ ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно подп.1 п.2. 1358 ГК РФ использованием промышленного образца считается, в частности: изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использован промышленный образец.

В силу п.3 ст. 1358 ГК РФ промышленный образец признается использованным в изделии, если такое изделие содержит все существенные признаки промышленного образца, нашедшие отражение на изображениях изделия и приведенные в перечне существенных признаков промышленного образца.

Как видно, промышленный образец «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР» *характеризуется*: наборным выполнением, включающим: ложку, вилку и нож; выполнением изделий в форме цельной конструкции; оформлением поверхности столового прибора рельефно-орнаментальным узором; формой ковшика ложки в виде усеченного эллипсоида, в основе которого лежит эллипсоидное дно, соединенное по криволинейному контуру с мостиком; лекальными и контурными очертаниями ручек прибора переменного продольно-поперечного сечения; образным решением вилки с удлиненными четырьмя зубьями вилообразной формы; оформлением удлиненного клинка ножа с односторонним лезвием клинка с овальным закруглением; исполнением орнамента изделий из металла как фактора, дополняющего пластический образ;

отличается: единым формообразующим и пропорционально-масштабными соотношениями изделий прибора и его элементов с использованием классических геометрических фигур и линейно-пластической проработкой, построенной на плавных лекальных сопряжениях и радиусных переходах; формированием ручки изделий с использованием принципа симметрии из частей: периферийно-орнаментальной, абрис которой имеет волнообразный контур с сужением ее срединной части изделия и расширением у мостика, и внутренне - полированной, повторяющей контур

периферийно-орнаментальной; композиционным решением декоративного рисунка периферийно-орнаментальной части ручки в стиле «рококо», изысканно прочеканенные «рокайли» которого выполнены как основной элемент в виде стилизованных морских раковин с узорами объемных завитков, выпукло-вогнутых зигзагов, контурных линий, кружочков, точек, спиралей почти абстрактных форм; выполнением консоли ручки каждого изделия прибора в форме заостренного полуовала, центр симметрии которой совпадает с центральной продольной осью ручки; декорированием полуовала ручки изделий рельефным крупным цветком и тремя цветочками; декорированием мостика ручки ложки и вилки чеканным орнаментом с цветами; наличием на лицевой поверхности ручки изделий от орнамента до мостика симметрично ориентированных рельефных кривых неодинаковой длины, очерчивающих форму; четким очерчиванием элементов рельефного орнамента на полированной поверхности и абриса изделий.

На предложение суда стороны ходатайств о назначении судебной экспертизы не заявили.

Суд при разрешении спора руководствуется заключением Торгово-промышленной палаты Нижегородской области, представленным истцом, в части, не противоречащей гражданскому законодательству.

Как следует из заключения, изделие «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР» типа 93-CU-TR содержит все существенные признаки промышленного образца по патенту №69836, нашедшие отражение на изображениях изделия и приведенные в перечне существенных признаков промышленного образца по патенту РФ №69836.

Суд признает представленное истцом заключение иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со статьей 89 АПК РФ.

Согласно п.1 ст. 1352 ГК РФ в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Суд приходит к выводу о том, что эстетические и эргономические признаки изделия, реализованного ответчиком, производят на потребителя такое же общее впечатление, которое производит «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР» истца (запатентованный промышленный образец). Элементами, допускающими смешение, являются общее впечатление, форма изделий, одинаковое композиционное решение декоративного (орнамента) рисунка периферийно-орнаментальной части ручки в стиле «рококо», содержащего стилизованные морские раковины с узорами объемных завитков, выпукло-вогнутые зигзаги, контурные линии, кружочки, точки, спирали абстрактных форм, декорирование ручки изделий рельефным крупным цветком и тремя цветочками, декорирование ручки ложки и вилки чеканным орнаментом, наличием на лицевой поверхности ручки изделия ориентированных кривых неодинаковой длины.

Права на использование своего промышленного образца, защищенного патентом РФ №69836, истец никому не передавал.

Таким образом, исследовав представленные доказательства, суд находит установленным факт нарушения действиями ответчика исключительного права истца, удостоверяемого патентом РФ на промышленный образец №69836, путем ввоза, предложения к продаже, продажи изделия «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР» типа 93-CU-TR, что предполагает возможность введения изделия в хозяйственный оборот и иным способом.

Довод о преждепользовании ответчик не поддержал.

Следовательно, требования истца о пресечении действий, нарушающих исключительные права истца на промышленный образец по патенту №69836, изъятии и

уничтожении контрафактной продукции, возложении на ответчика обязанности по опубликованию решения суда в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности «Изобретения. Полезные модели» подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины, а также документально подтвержденные судебные расходы истца в размере 14 862 руб. 24 коп., расходы на приобретение изделия ответчика в размере 2100 руб. суд относит на ответчика.

В то же время расходы по проведению экспертизы суд относит на истца, исходя из того, что экспертиза судом не назначалась.

Требование ответчика о возложении на истца судебных расходов подлежит отклонению.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Обязать ООО «РРТ» прекратить действия, нарушающие исключительные права истца на промышленный образец «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР» по патенту №69836: запретить ввоз, предложение к продаже, продажу и иное введение в хозяйственный оборот на территории Российской Федерации изделия «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР» типа 93-CU-TR.

Изъять у ООО «РРТ» и уничтожить за его счет изделия «СТОЛОВЫЙ ПРИБОР» типа 93-CU-TR.

Обязать ООО «РРТ» опубликовать решение суда в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности в 30-дневный срок после вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с ООО «РРТ» в пользу ОАО «Павловский завод им. Кирова» государственную пошлину в размере 12 000 рублей, судебные расходы в размере 16 962 руб. 24 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Требование ООО «РРТ» о взыскании судебных издержек отклонить.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Хатыпова Р.А.